

Załącznik do Uchwały Nr XVII/111/2020

Rady Miejskiej w Jutrosinie

z dnia 20 lutego 2020 r.

Jutrosin, dnia 20 lutego 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Poznaniu

ul. Ratajczaka 10/12

61 – 815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Rawiczu

ul. Piłsudskiego 19

63 – 900 Rawicz

Strona przeciwna: Rada Miejska w Jutrosinie

ul. Rynek 26

63 – 930 Jutrosin

Odpowiedź na skargę

z dnia 12 lutego 2020r. Nr sprawy PR.Pa.4.2020 doręczoną w dniu 13.02.2020r., wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Rawiczu na uchwałę Rady Miejskiej w Jutrosinie z dnia 26 października 2010r. Nr XLIII/207/2010 w sprawie statutu sołectwa Domaradzice .

Działając w imieniu Strony Przeciwnej, na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 2325) w imieniu Rady Miejskiej w Jutrosinie przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Rawiczu z dnia 12 lutego 2020r., data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Jutrosinie 13 lutego 2020r., znak PR.Pa.4.2020 wniesioną na uchwałę Rady Miejskiej w Jutrosinie Nr XLIII/207/2010 w sprawie statutu sołectwa Domaradzice uwzględniając zawarte w niej zarzuty wnoszę o:

1. odstąpienie od obciążania strony przeciwnej kosztami postępowania.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Jutrosinie w dniu 26 października 2010r. podjęła uchwałę Nr XLIII/207/2010 w sprawie statutu sołectwa Domaradzice.

Wojewoda Wielkopolski jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stwierdził nieważność tylko § 21 ust.2, § 36 ust.3 i § 40 ust.1 w statucie sołectwa Domaradzice - rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 29 listopada 2010r. Wojewody Wielkopolskiego Nr KN.Le.3.0911-346/10 Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził nieważności przepisów prawnych o których mowa w skardze, tym samym nie stwierdził nieważności przepisów prawnych w pozostałej części statutu sołectwa Domaradzice.

W związku z powyższym uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i weszła w życie po upływie 14 dni od publikacji.

Dnia 13 lutego 2020r. do Rady Miejskiej w Jutrosinie wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Rawiczu na przedmiotową uchwałę. W treści wniesionej skargi Prokurator zarzucił istotne naruszenie przepisów prawa tj.:

1) art. 35 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 i 4 i art. 36 ust.1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) poprzez bezpodstawne przyjęcie zapisem „W szczególności” w § 5 ust.3, § 6 ust.1 i § 22 ust.2 uchwały katalogu otwartego zadań sołectwa oraz zadań sołtysa, co stanowi regulacje nieuprawnione, albowiem zadania sołectwa oraz zadania organów sołectwa powinny zostać uregulowane w statutach w sposób wyczerpujący w formie zamkniętego katalogu zadań i form działania sołectwa oraz jego organów,

2) art.35 ust.3 pkt 2 i art.36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.) poprzez bezpodstawne przyznanie w § 10 ust.2 pkt 1 uchwały zebraniu wiejskiemu kompetencji w zakresie wyboru sołtysa oraz członków rady sołeckiej, a także bezpodstawne nadanie w Rozdziale IV uchwały zebraniu wiejskiemu statusu organu elekcyjnego przy wyborze sołtysa i członków rady sołeckiej, co stanowi regulacje nieuprawnione, albowiem niewątpliwie ustawodawca w art. 36 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym nadał zebraniu wiejskiemu wyłącznie uprawnienia uchwałodawcze,

3) art.37a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 506 ze zm.), poprzez bezpodstawne nałożenie w § 22 ust.2 pkt 11 uchwały na sołtysa obowiązku brania

udziału w sesjach rady gminy, co stanowi regulację nieuprawnioną, albowiem niewątpliwie ustawodawca w przywołanym przepisie ustawy przyznał przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej prawo do uczestniczenia w sesjach rady gminy,

4) art. 36 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) poprzez bezpodstawne przyjęcie w § 29 ust.1 uchwały, że „Dla dokonania ważnego wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej wymagana jest osobista obecność co najmniej 10% uprawnionych do głosowania mieszkańców sołectwa”, a w § 29 ust. 2, że „O ile w wyznaczonym terminie nie będzie wymaganego określonego w ust.1 quorum, wybory przeprowadza się w drugim terminie, w tym samym dniu, pół godziny później, bez względu na liczbę osób uczestniczących w zebraniu”, co stanowi regulację nieuprawnioną, albowiem ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza dla ważności wyboru sołtysa oraz rady sołeckiej żadnego kworum.

W ocenie strony przeciwnej skarga zasługuje na wnikliwe rozpatrzenie, ponieważ argumenty skarżącego są wynikiem wypracowanego w tym zakresie piśmiennictwa i orzecznictwa przez okres jaki minął od wejścia w życie zaskarżonej uchwały do dnia złożenia skargi przez skarżącego.

Wobec powyższego stanowiska należy stwierdzić, że zostaną podjęte działania w celu zmiany zaskarżonej uchwały, aby dostosować ją do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie a w szczególności orzecznictwa.

W związku z powyższym strona przeciwna wnosi o odstąpienie od obciążania jej kosztami postępowania .

Uwzględniając powyższe wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. Skarga wniesiona przez Prokuratora Rejonowego w Rawiczu na uchwałę Rady Miejskiej w Jutrosinie Nr XLIII/207/2010 z dnia 26 października 2010r. w sprawie statutu sołectwa Domaradzice .
2. Uchwała z dnia 20 lutego 2020r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Prokuratora Rejonowego w Rawiczu wraz z odpowiedzią na skargę.
3. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 listopada 2010r. Nr KN.Le.3.0911-346/10